

## **צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש), התשל"ט-1979**

### **החלטה 10-16**

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

**הקובל**

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**

ע"י ב"כ – עוד יונתן ברג

לבין:

**הנקבל**

**ד"ר עמוס בוחניק**

ע"י ב"כ – עו"ד רמי בובליל

## **ה ח ל ט ה**

### **העובדות**

1. ד"ר עמוס בוחניק הינו רופא שיניים מורשה המתגורר בבני ברק (להלן – ד"ר בוחניק או הנקבל). במהלך שנת 2009 החליטו הנקבל, יחד עם אדם נוסף בשם קליין (להלן – קליין), להוציא במרמה כספים מאנשי עסקים, בדרך של הצגתם כיזמי מוצרים טכנולוגיים מתקדמים. הנקבל – מלבד היותו רופא שיניים מורשה – הוא גם יזם ואיש עסקים בעל נכסים רבים. השניים הציגו בפני יזמים שונים מצגים כוזבים לפיהם החברה שהקימו משווקת בהצלחה מוצרים טכנולוגיים מתקדמים ברחבי העולם, וחתמה על הסכמי שיתוף עם חברות זרות בהיקפים של מאות מיליוני דולרים.

בדרך זו קיבלו הנקבל וקליין במרמה סך של כ- 10 מיליון דולר.

אין חולק, כי הוגה הרעיון והפעיל המרכזי במעשי המרמה הנ"ל היה אותו קליין, ואילו הנקבל שימש כשותף משני למעשי המרמה.

### **פסק הדין**

2. ביום 9.1.13 הורשע הנקבל בבית המשפט המחוזי בת"א (ת.פ 21131-05-11) בעבירות של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – החוק); ניסיון לקבל דבר במרמה לפי סעיף 415 סיפא ו- 25 לחוק; הוצאת שיקים ללא כיסוי, לפי סעיף 432(א) לחוק.

3. בגזר הדין קבע בית המשפט כי הנקבל "האמין ביכולותיו הבלתי רגילות של נאשם 1 (קליין) והיה "שבוי, במידה רבה בקסמו ובכישורו... האמין בהמצאותיו ושכלוליו, כמו גם במרקם העסקי שנרקם לנגד עיניו...". עוד ציין בית המשפט, כי הנקבל היה עד כה אדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי.

סוף דבר, בית המשפט גזר עליו עונש של 18 חדשי מאסר, מהם שישה חחדשים בפועל, שירותו בעבודות שירות, והיתרה על-תנאי, וכן קנס כספי בסך 150,000 ש"ח.

יצוין כי על הנאשם העיקרי, קליין נגזרו 6.5 שנות מאסר לריצוי בפועל.

4. ביום 8.7.15 הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, ד"ר בעז לב, קובלנה כנגד הנקבל, על כך שהורשע בעבירות פליליות, ועבר בכך עבירה לפי סעיף 45(4) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט-1979.

### דוח ועדת המשמעת

5. בעקבות הגשת הקובלנה, נתמנתה ועדת משמעת בהרכב ד"ר לנה נטפוב, יו"ר, ד"ר אבי פישמן ועו"ד רותי הורן – חברים, כדי לדון בה. בתחילת הדיון דחתה הוועדה את טענתו של ב"כ הנקבל כי יש למחוק את הקובלנה מחמת שיהוי, והחליטה להרשיעו במיוחס לו בכתב הקובלנה ובפסק הדין של ביה"מ המחוזי.

6. הוועדה קבעה כי בצד החומרה הרבה שיש לייחס לנקבל במעשיו, נשוא פרשה זו, יש להתחשב בזמן הרב שחלף מאז האירועים, להערכה הרבה לה זכה בעבודתו המקצועית כרופא שיניים, ובעובדה שהוא לא היה העבריין העיקרי והרוח החיה בפרשה זו.

סוף דבר, הוועדה ממליצה להתלות את רישיונו של הנקבל לעסוק בריפוי שיניים למשך שלושה (3) חדשים.

### החלטה

7. הוועדה הנכבדה שקלה כהלכה את מכלול נסיבות המקרה, הן לקולה והן לחומרה, והגיעה לתוצאה ראויה ומאוזנת, הן באשר להכרעת הדין והן לגבי אמצעי המשמעת המומלץ על-ידה. עוד יש לציין, כי העבירות שבוצעו על-ידי הנקבל – תהיינה חמורות ככל שתהיינה – לא היו קשורות במישרין לעבודתו המקצועית כרופא שיניים.

אשר על כן, החלטתי לאמץ את המלצת הוועדה ולהטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון לעסוק בריפוי שיניים למשך שלושה (3) חדשים, החל מיום 15.11.16.

ניתנה היום 5.10.16, ג' תשרי התשע"ז.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



-----  
אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)